



## СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ

Огородный проезд, дом 5, строение 2, Москва, 127254

<http://ipc.arbitr.ru>

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

28 ноября 2016 года

Дело № СИП-214/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 21 ноября 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 28 ноября 2016 года.

Президиум Суда по интеллектуальным правам в составе:  
председательствующего – председателя Суда по интеллектуальным правам  
Новоселовой Л.А.;

членов президиума: Данилова Г.Ю., Корнеева В.А., Уколова С.М.,  
Химичева В.А. –

рассмотрел в открытом судебном заседании кассационные жалобы  
Федеральной службы по интеллектуальной собственности  
(Бережковская наб., д. 30, корп. 1, Москва, 123995, ОГРН 1047730015200) и  
общества с ограниченной ответственностью «Двин» (Калужское шоссе, д. 6,  
с. Красная Пахра, Краснопахорское поселение, Москва, 142150,  
ОГРН 1075074015785) на решение Суда по интеллектуальным правам  
от 26.07.2016 по делу № СИП-214/2016 (судьи Рассомагина Н.Л.,  
Булгаков Д.А., Лапшина И.В.)

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СУНЕРЖА»  
(шоссе Революции, д. 88, Санкт-Петербург, 195030, ОГРН 1047855040012)  
о признании недействительным решения Федеральной службы по  
интеллектуальной собственности от 13.04.2016 об удовлетворении  
возражения и признании патента Российской Федерации на промышленный



образец № 65740 недействительным полностью.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Двин».

В судебном заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «СУНЕРЖА» – Петров А.И. (по доверенности от 28.09.2016 № 1), Маевский А.Ю. (по доверенности от 28.09.2016 № 2);

от Федеральной службы по интеллектуальной собственности – Барбашин В.А. (по доверенности от 22.07.2016 № 01/32-595/41), Старцева Д.Б. (по доверенности от 22.07.2016 № 01/32-592/41);

от общества с ограниченной ответственностью «Двин» – Марочкин А.В. (по доверенности от 10.10.2016 № 251/03).

Президиум Суда по интеллектуальным правам

#### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «СУНЕРЖА» (далее – общество «СУНЕРЖА») обратилось в Суд по интеллектуальным правам с заявлением о признании недействительным решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатента) от 13.04.2016 об удовлетворении возражения и признании патента Российской Федерации на промышленный образец № 65740 недействительным полностью и об обязанности Роспатента восстановить правовую охрану указанного патента.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Двин» (далее – общество «Двин»).

Решением Суда по интеллектуальным правам от 26.07.2016 требования общества «СУНЕРЖА» удовлетворены, решение Роспатента от 13.04.2016 признано недействительным.

В кассационной жалобе, поданной в президиум Суда по интеллектуальным правам, Роспатент, ссылаясь на неправильное применение судом первой инстанции норм материального права, просит названное решение суда отменить и передать дело на новое рассмотрение.

Неправильное применение норм материального права Роспатент усматривает в применении судом к спорным правоотношениям не подлежащих применению Правил делопроизводства в федеральных органах исполнительной власти, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.06.2009 № 477 (далее – Правила делопроизводства).

В обоснование довода о неправильном применении норм материального права Роспатент указывает на то, что Правила делопроизводства устанавливают единый порядок деятельности, обеспечивающей создание официальных документов и организацию работы с ними в федеральных органах исполнительной власти. При этом основные понятия, приведенные в пункте 4 Правил делопроизводства используются только для целей этих Правил. Правила делопроизводства не устанавливают требования к оформлению поступающих документов (входящих), в том числе приложений к ним, не содержат требований о представлении приложений в подлиннике или в форме заверенной копии. Требования к оформлению поступающих документов (входящих), в том числе приложений к ним, устанавливаются с учетом условий и специфики конкретной административной процедуры в конкретном федеральном органе исполнительной власти соответствующим нормативным правовым актом.

По приведенным выше основаниям, как считает Роспатент, к спорным правоотношениям также не применимы положения Инструкции по делопроизводству в Федеральной службе по интеллектуальной собственности, утвержденной приказом Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 17.12.2012 № 159 (далее – Инструкция по делопроизводству), и Национальный стандарт Российской Федерации

ГОСТ Р 7.08-2013 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения», утвержденный приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 17.10.2013 № 1185-ст (далее – ГОСТ Р 7.08-2013).

Инструкция по делопроизводству, как отмечает Роспатент, устанавливает единые требования к подготовке, обработке, хранению и использованию документов, образующихся в деятельности Роспатента. При этом она не устанавливает требования к оформлению поступающих документов (входящих), в том числе приложений к ним, не содержит требований о представлении приложений в подлиннике или в форме заверенной копии.

Не соглашаясь с выводом суда первой инстанции о том, что оспариваемое решение Роспатента вынесено по копии документа в отсутствие его подлинника, административный орган указывает на то, что действующим законодательством Российской Федерации Роспатент не наделен полномочиями по проверке подлинности представляемых документов. В связи с этим достоверность представляемых в Роспатент документов, как полагает заявитель кассационной жалобы, презюмируется, а ответственность за достоверность представленных документов несет представившее их лицо (в том числе, как было отмечено представителем Роспатента в заседании президиума Суда по интеллектуальным правам, в виде несения судебных расходов).

С учетом изложенного Роспатент считает, что непредставление приложений к возражению в подлиннике или в форме заверенной копии не имеет правового значения для разрешения спора в административном порядке, в связи с чем является ошибочным вывод суда первой инстанции о том, что вывод Роспатента о несоответствии промышленного образца по патенту Российской Федерации № 65740 условию патентоспособности «новизна» не может основываться на незаверенной копии документа.

Общество «Двин» в кассационной жалобе на решение Суда по интеллектуальным правам от 26.07.2016, поданной в президиум Суда по интеллектуальным правам, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, просит названное решение суда отменить и оставить в силе решение Роспатента от 13.04.2016.

В обоснование доводов, изложенных в кассационной жалобе, общество «Двин» указывает на то, что суд необоснованно не принял во внимание второй экземпляр каталога, идентичный первому, на котором проставлена отметка о принятии его в открытый фонд библиотеки сельской общины Тавуш, Тавушской области, Республики Армения. Непредоставление второго экземпляра каталога в Роспатент в ходе рассмотрения возражения, по мнению общества «Двин», не опровергает его довод о начале производства полотенцесушителей в 2005 году.

Общество «СУНЕРЖА» представило отзывы на кассационные жалобы Роспатента и общества «Двин», в которых просило оставить обжалуемый судебный акт без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Общество «Двин» в отзыве на кассационную жалобу Роспатента просило ее удовлетворить.

В судебном заседании представители Роспатента и общества «Двин» поддержали доводы и требования, изложенные в кассационных жалобах.

Законность обжалуемого судебного акта проверена президиумом Суда по интеллектуальным правам в порядке, предусмотренном статьями 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, патент Российской Федерации № 65740 на промышленный образец «Полотенцесушитель (три варианта)» выдан по заявке № 2007500420 с приоритетом от 31.01.2007, установленным по дате подачи заявки, на имя Гладышева И.Б. На основании зарегистрированного 08.08.2008 за № РД0039324 договора об отчуждении исключительного права правообладателем названного патента является общество «СУНЕРЖА».

Патент «Полотенцесушитель (три варианта)» был выдан со следующим перечнем существенных признаков, отображенных на фотографиях изделия:

«1. Полотенцесушитель (вариант 1), характеризующийся:

- композиционным составом из несущего и связующего элементов;
- проработкой несущего и связующего элементов соединенными в горизонтально ориентированный замкнутый контур;
- выполнением несущего элемента в виде внешней части контура, а связующего элемента в виде его внутренней части;
- выполнением несущего элемента П-образной формы;
- выполнением связующего элемента М-образной формы;
- выполнением несущего и связующего элементов из последовательно соединенных под прямым углом горизонтальных и вертикальных трубок;
- выполнением вертикальных трубок меньшего диаметра;
- выполнением горизонтальных трубок несущего элемента открытыми с одного конца;
- выполнением горизонтальных трубок связующего элемента с закрытыми концами;
- проработкой угловых соединений в виде выступающих концов горизонтальных трубок.

2. Полотенцесушитель (вариант 2), характеризующийся:

- композиционным составом из несущего и связующего элементов;
- проработкой несущего и связующего элементов соединенными в горизонтально ориентированный замкнутый контур;
- выполнением несущего элемента в виде внешней части контура, а связующего элемента в виде его внутренней части;
- выполнением несущего элемента П-образной формы;
- выполнением связующего элемента М-образной формы;
- выполнением несущего и связующего элементов из последовательно соединенных под прямым углом горизонтальных и вертикальных трубок;
- выполнением вертикальных трубок меньшего диаметра;

- выполнением горизонтальных трубок несущего элемента открытыми с одного конца;

- выполнением горизонтальных трубок связующего элемента с закрытыми концами;

- проработкой угловых соединений в виде выступающих концов горизонтальных трубок;

- выполнением открытых концов несущего элемента с гайками.

### 3. Полотенцесушитель (вариант 3), характеризующийся:

- композиционным составом из несущего и связующего элементов;

- проработкой несущего и связующего элементов соединенными в горизонтально ориентированный замкнутый контур;

- выполнением несущего элемента в виде внешней части контура, а связующего элемента в виде его внутренней части;

- выполнением несущего элемента П-образной формы;

- выполнением связующего элемента М-образной формы;

- выполнением несущего и связующего элементов из последовательно соединенных под прямым углом горизонтальных и вертикальных трубок;

- выполнением вертикальных трубок меньшего диаметра;

- выполнением горизонтальных трубок несущего элемента открытыми с одного конца;

- выполнением горизонтальных трубок связующего элемента с закрытыми концами;

- проработкой угловых соединений в виде выступающих концов горизонтальных трубок;

- выполнением открытых концов несущего элемента с перпендикулярно расположенными опорными деталями в виде коротких трубок.».

Обществом «Двин» 26.10.2015 в Роспатент было подано возражение против предоставления правовой охраны названному патенту,

мотивированное несоответствием защищенного патентом технического решения условию патентоспособности «новизна».

Заявитель возражения указал в этом документе, что с 01.04.2005 существовало общество с ограниченной ответственностью «Двин» (ОГРН 1057746554931; далее – общество «Двин»-2), которое является аффилированным лицом обществу «Двин» и которое с 2005 года выпускало и вводило в гражданский оборот полотенцесушители, все существенные признаки которых совпадают с существенными признаками оспариваемого патента.

По результатам рассмотрения возражения общества «Двин» Роспатентом вынесено решение об его удовлетворении и признании патента Российской Федерации № 65740 недействительным полностью ввиду несоответствия промышленного образца условию патентоспособности «новизна».

При принятии решения Роспатент исходил из факта общедоступности сведений, порочащих новизну патента до даты приоритета промышленного образца, поскольку в материалах возражения содержится каталог (материал № 7), экземпляр которого с 13.05.2005 размещен в открытом фонде библиотеки, находящейся в ведении сельской общины Тавуш, Тавушской области, Республики Армения, что подтверждается справкой (материалом № 8), представленной руководителем общины.

При этом Роспатент указал, что патентообладатель в своем отзыве ставит под сомнение подлинность представленных с возражением документов (материалы № 7 и № 8), однако в компетенцию федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности не входит проверка подлинности представленных участниками спора документов. В связи с отсутствием судебного опровержения подлинности документов, Роспатент не нашел оснований для их исключения из перечня документов, учитываемых при рассмотрении спора в административном порядке.



Не согласившись с решением Роспатента, общество «СУНЕРЖА» обратилось с настоящим заявлением в Суд по интеллектуальным правам.

Заявление рассмотрено судом первой инстанции по правилам, установленным главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд первой инстанции признал, что, принимая оспариваемый ненормативный правовой акт, Роспатент действовал в рамках полномочий, установленных частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и Положением о Федеральной службе по интеллектуальной собственности, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 21.03.2012 № 218.

При проверке оспариваемого решения Роспатента на соответствие законам и иным нормативно-правовым актам суд первой инстанции пришел к выводу, что обстоятельства, свидетельствующие о несоответствии спорного патента условию патентоспособности «новизна» установлены по копии документа, не имеющей юридической силы, в связи с чем оспариваемое решение Роспатента не соответствует требованиям пункта 1 статьи 6 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (далее – Патентный закон) и нарушает права общества «СУНЕРЖА» как правообладателя оспариваемого патента, что является основанием для признания такого решения недействительным.

Президиум Суда по интеллектуальным правам, изучив материалы дела, рассмотрев доводы, изложенные в кассационных жалобах и отзывах на них, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке, предусмотренном статьями 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, изложенных в обжалуемом судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, пришел к следующим выводам.

Исходя из даты приоритета оспариваемого промышленного образца при разрешении вопроса о его охраноспособности применению подлежат Патентный закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Российского агентства по патентам и товарным знакам от 06.06.2003 № 84 (далее – Правила № 84).

Согласно пункту 1 статьи 6 Патентного закона в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если он является новым и оригинальным.

Промышленный образец признается новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

При установлении новизны промышленного образца также учитываются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на промышленные образцы, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с частью второй статьи 25 этого Закона, и запатентованные в Российской Федерации промышленные образцы.

К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

Не признается обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, такое раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором, заявителем или любым

лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, при котором сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, если заявка на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности не позднее шести месяцев с даты раскрытия информации. При этом обязанность доказывания данного факта лежит на заявителе.

В настоящее время аналогичные нормы закреплены в статье 1352 ГК РФ.

Как следует из пункта 19.5.1 Правил № 84, промышленный образец признается новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с пунктом 21.3 Правил № 84 датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

для опубликованных патентных документов – указанная на них дата опубликования;

для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР – указанная на них дата подписания в печать;

для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий – дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления – последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом;

для депонированных рукописей статей, обзоров, монографий и других материалов – дата их депонирования;

для отчетов о научно-исследовательских работах, пояснительных записок к опытно-конструкторским работам и другой конструкторской, технологической и проектной документации, находящейся в органах научно-технической информации, – дата их поступления в эти органы;

для нормативно-технической документации – дата ее регистрации в уполномоченном на это органе;

для материалов диссертаций и авторефератов диссертаций, изданных на правах рукописи, – дата их поступления в библиотеку;

для принятых на конкурс работ – дата их выкладки для ознакомления, подтвержденная документами, относящимися к проведению конкурса;

для визуально воспринимаемых источников информации (плакаты, модели, изделия и т.п.) – документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение;

для экспонатов, помещенных на выставке, – документально подтвержденная дата начала их показа;

для сообщений по телевидению, кино – дата такого сообщения, если оно зафиксировано на соответствующем носителе информации в установленном порядке, действовавшем на указанную дату;

для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, – документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

для сведений, полученных в электронном виде – через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков – либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена, либо, если эта дата отсутствует, – дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Таким образом, новизну промышленного образца порочат сведения, содержащие совокупность его существенных признаков, если эти сведения содержатся в источнике информации, с которым любое лицо могло ознакомиться само либо о содержании которого ему могло быть законным путем сообщено до даты приоритета промышленного образца.

Подпунктом 1 пункта 1 статьи 29 Патентного закона предусмотрено, что патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец в течение всего срока его действия может быть признан недействительным полностью или частично в случае несоответствия запатентованных изобретения, полезной модели или промышленного образца условиям патентоспособности, установленным этим Законом.

Аналогичное положение предусмотрено пунктом 1 статьи 1398 ГК РФ.

В силу пункта 2 статьи 1398 ГК РФ патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец в течение срока его действия может быть оспорен путем подачи возражения в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности любым лицом, которому стало известно о нарушениях, в том числе о нарушениях, свидетельствующих о несоответствии патента условиям патентоспособности.

По результатам исследования материалов административного дела суд установил, что обществом «Двин» к возражению были приложены лишь никем незаверенные светокпии каталога (материала № 7) и справки (материала № 8).

При наличии неустранимых сомнений в реальном существовании каталога и невозможности установить признаки изделия, на основании которых промышленный образец был признан не соответствующим условию патентоспособности «новизна», суд признал неправомерным вывод Роспатента о несоответствии промышленного образца условию патентоспособности «новизна».

Обосновывая незаконность оспариваемого ненормативного акта Роспатента, суд первой инстанции исходил из того, что, несмотря на

отсутствие в Правилах подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденных приказом Российского агентства по патентам и товарным знакам от 22.04.2003 № 56 (далее – Правила № 56), положений, касающихся порядка оформления и заверения материалов, представляемых вместе с возражением, этот вопрос урегулирован другими нормативными актами: Правилами делопроизводства, издаваемой на их основе Инструкцией по делопроизводству и ГОСТ Р 7.08-2013.

Между тем судом первой инстанции не учтено следующее.

Правила № 56 изданы в соответствии со статьей 2 Патентного закона и статьей 43 Закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3520-І «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» и применяются в части, не противоречащей четвертой части ГК РФ (Федеральный закон Российской Федерации от 18.12.2006 № 231-ФЗ).

Правила № 56 определяют перечень возражений и заявлений, подаваемых в Роспатент; условия подачи возражений и заявлений и требования к ним; регистрацию и прием возражения или заявления; порядок рассмотрения возражения или заявления Роспатентом; решения, принимаемые по результатам рассмотрения возражения или заявления; порядок вступления решения Роспатента в силу.

Условия подачи возражений и заявлений и требования к ним определены разделом II Правил № 56. В случае, если поступившее в Палату по патентным спорам возражение или заявление не удовлетворяет условиям его подачи, предусмотренным разделом II названных Правил, лицу, подавшему возражение или заявление, в месячный срок с даты их поступления в Палату по патентным спорам направляется уведомление о том, что возражение или заявление не принимаются к рассмотрению (пункт 3.2 Правил № 56).

Таким образом, для лиц, подавших возражение или заявления, в случае несоблюдения формальных требований к возражению или заявлению и прилагаемым к ним документам могут наступить негативные последствия.

В связи с этим процедура рассмотрения и разрешения споров в административном порядке для обеспечения охраняемых законом прав и интересов лиц, подавших возражение или заявления, должна предусматривать требования к прилагаемым к возражению или заявлению документам.

В пункте 2.2 Правил № 56 указано, что возражения и заявления, а также прилагаемые к ним материалы представляются на русском или другом языке. Если возражение, заявление и прилагаемые к нему материалы представляются на другом языке, к ним прилагается их перевод на русский язык, подписанный лицом, подавшим возражение или заявление, или его патентным поверенным.

Осуществляемое уполномоченным федеральным органом исполнительной власти правовое регулирование порядка административного производства не содержит других требований к прилагаемым к возражению или заявлению документам.

В связи с этим Роспатент не вправе требовать представления таких документов в определенной форме – подлинника или определенным образом заверенной копии.

При этом президиум Суда по интеллектуальным правам отмечает, что Правила делопроизводства не подлежат применению к спорным правоотношениям, поскольку не входят в систему норм, регулирующих административную процедуру рассмотрения возражений или заявлений.

Правила делопроизводства, как обоснованно указал Роспатент в кассационной жалобе, устанавливают единый порядок деятельности, обеспечивающей создание официальных документов и организацию работы с ними в федеральных органах исполнительной власти. При этом основные понятия, приведенные в пункте 4 Правил делопроизводства используются

только для целей этих Правил. В то же время Правила делопроизводства не устанавливают требования к форме поступающих в федеральный орган исполнительной власти документов (входящих), не содержат требований о представлении таких документов в подлиннике или определенным образом заверенной копии.

По приведенным выше основаниям к спорным правоотношениям также не применимы положения Инструкции по делопроизводству и ГОСТ Р 7.08-2013.

Таким образом, суд первой инстанции применил не подлежащие применению к спорным правоотношениям Правила делопроизводства и ГОСТ Р 7.08-2013. Применение указанных нормативно-правовых актов привело к неправильному выводу суда о том, что обстоятельства, свидетельствующие о несоответствии патента условию патентоспособности «новизна», установлены Роспатентом по копии документа, не имеющей юридической силы.

Вместе с тем неправильное применение к спорным правоотношениям Правил делопроизводства и ГОСТ Р 7.08-2013 не привело к принятию неправильного судебного акта в части выводов о законности оспариваемого решения Роспатента.

При последующем судебном контроле оспариваемого решения Роспатента суд вправе проверить реальное существование и подлинность представленных в Роспатент документов.

В этих целях суд первой инстанции принял к рассмотрению ходатайство общества «СУНЕРЖА» об истребовании доказательств у общества «Двин» и предложил последнему представить в материалы дела оригинал каталога «Полотенцесушители ООО «Двин» 2005», соответствующий копии материала № 7 возражения против выдачи патента; оригинал письма общества «Двин»-2 от 11.05.2005 «о принятии в фонд библиотеки 2 экземпляров каталога ООО «Двин», соответствующий копии из материала № 8 возражения против выдачи патента.



Обществом «Двин» был представлен только подлинник справки от 16.08.2016 № 104. Оригиналы иных документов, копии которых послужили основанием для принятия оспариваемого решения Роспатента, в судебное заседание представлены не были. В то же время суд первой инстанции не принял во внимание представленный обществом «Двин» каталог «Полотенцесушители ООО «Двин» 2005». Суд установил, что данный каталог отличается от того, копия которого была представлена с возражением, поскольку на нем отсутствует отметка библиотеки о принятии его в библиотечный фонд.

При этом суд учитывал отсутствие доказательств направления обществом «Двин» в адрес сельской общины Тавуш запроса о предоставлении каталога, пояснений относительно того, почему после подачи возражения он был возвращен в библиотеку и почему он не был повторно направлен библиотекой в адрес общества.

Установив, что представленный в материалы судебного дела каталог является иным документом по сравнению с тем, копия которого была предметом рассмотрения в Роспатенте, суд первой инстанции признал неправомерным вывод Роспатента о том, что с возражением были представлены документы, порочащие новизну промышленного образца.

При этом президиум Суда по интеллектуальным правам отмечает, что при оценке доказательств, в том числе имеющихся в материалах административного дела, суд первой инстанции не связан с оценкой этих доказательств административным органом, вправе использовать все предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации правовые средства для проверки достоверности доказательств, в том числе истребовать доказательства и проверять обоснованность заявления о фальсификации доказательств.

Довод общества «Двин» о том, что суд первой инстанции необоснованно не принял во внимание второй экземпляр каталога, идентичный первому, на котором проставлена отметка о принятии его в

открытый фонд библиотеки сельской общины Тавуш, Тавушской области, Республики Армении, подлежит отклонению в связи со следующим.

Как усматривается из материалов дела, суд предложил обществу «Двин» представить конкретный экземпляр каталога, копия которого была представлена обществом в Роспатент, чтобы установить, существовал ли этот оригинал. В связи с тем, что оригинал каталога не был представлен, суд вправе исходить из того, что такой оригинал не существует.

Несостоятельным является и довод общества «Двин» о том, что непредоставление второго экземпляра каталога в Роспатент в ходе рассмотрения возражения не опровергает его довод о начале производства полотенцесушителей в 2005 году, поскольку «новизну» промышленного образца порочат сведения, содержащие совокупность его существенных признаков, если эти сведения содержатся в источнике информации, с которым любое лицо могло ознакомиться само либо о содержании которого ему могло быть законным путем сообщено до даты приоритета промышленного образца. Таких источников, представленных в Роспатент вместе с поданным возражением, суд первой инстанции не установил.

Таким образом, обжалуемое решение суда первой инстанции о признании недействительным решения Роспатента от 13.04.2016, которым патент Российской Федерации № 65740 на промышленный образец «Полотенцесушитель (три варианта)» был признан недействительным полностью, является законным и обоснованным в части выводов в отношении оспариваемого решения Роспатента.

Вместе с тем президиум Суда по интеллектуальным правам усматривает основания для изменения обжалуемого судебного акта в части взыскания с Роспатента в пользу общества «СУНЕРЖА» расходов по уплате государственной пошлины.

При принятии оспариваемого решения Роспатент действовал в соответствии с Правилами № 56. В то же время вывод суда первой инстанции о том, что оспариваемое решение Роспатента не соответствует требованиям

пункта 1 статьи 6 Патентного закона и нарушает права общества «СУНЕРЖА» как правообладателя оспариваемого патента, явился следствием не неправомерных действий Роспатента, а установления судом отсутствия существования конкретного экземпляра каталога, копия которого была представлена обществом «Двин» в Роспатент.

Учитывая, что решение Роспатента от 13.04.2016 подлежит признанию незаконным по причине представления обществом «Двин» Роспатенту копии экземпляра каталога, действительное существование которого этим обществом не доказано, а следовательно, при отсутствии нарушения именно Роспатентом прав общества «СУНЕРЖА», судебные расходы по настоящему делу подлежат отнесению на общество «Двин». Это согласуется с правовой позицией высшей судебной инстанции, сформулированной в пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», о нераспределении судебных расходов между лицами, не нарушавшими права друг друга.

Аналогичная позиция высказана в постановлении президиума Суда по интеллектуальным правам от 11.04.2016 по делу № СИП-379/2015.

В связи с изложенным обжалуемый судебный акт подлежит изменению в части взыскания с Роспатента в пользу общества «СУНЕРЖА» расходов по уплате государственной пошлины в размере 3000 рублей. Расходы по уплате государственной пошлины в размере 3000 рублей подлежат взысканию в пользу общества «СУНЕРЖА» с общества «Двин».

В силу положений частей 1 и 5 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы общества «Двин» в сумме 1500 рублей подлежат отнесению на ее заявителя.

Поскольку, вопреки требованию, изложенному в определении Суда по интеллектуальным правам о принятии кассационной жалобы к производству, оригинал платежного документа, подтверждающего уплату государственной пошлины, копия которого была прикреплена к кассационной жалобе, поданной в суд посредством системы «Мой арбитр», не был представлен суду, государственная пошлина в размере 1500 рублей подлежит взысканию с общества «Двин» в доход федерального бюджета.

Роспатент в соответствии с подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобожден от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах.

С учетом этого и разъяснений, содержащихся в пункте 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», по результатам рассмотрения кассационной жалобы Роспатента государственная пошлина с общества «СУНЕРЖА» не взыскивается в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, президиум Суда по интеллектуальным правам

#### ПОСТАНОВИЛ:

в удовлетворении кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Двин» отказать, кассационную жалобу Федеральной службы по интеллектуальной собственности удовлетворить частично.

Решение Суда по интеллектуальным правам от 26.07.2016 по делу № СИП-214/2016 изменить, изложив четвертый абзац резолютивной части решения в следующей редакции:

«Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Двин» в пользу общества с ограниченной ответственностью «СУНЕРЖА» расходы по уплате государственной пошлины в размере 3000 (три тысячи) рублей.».

В остальной части решение Суда по интеллектуальным правам от 26.07.2016 по делу № СИП-214/2016 оставить без изменения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Двин» в доход федерального бюджета 1500 (одну тысячу пятьсот) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке кассационного производства в срок, не превышающий двух месяцев.

Председательствующий

Члены президиума

Л.А. Новоселова

Г.Ю. Данилов

В.А. Корнеев

С.М. Уколов

В.А. Химичев